

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI OCENIAJĄCEJ – Fundusz Mikrograntów 2026

Data posiedzenia: 11 maja 2026 Komisja w formie zdalnej w składzie: Piotr Kurpiński, Marlena Kotlewska-Cegłowska, Anna Górską,

Komisja zebrała się w celu dokonania oceny formalnej i merytorycznej ofert złożonych w ramach Funduszu Mikrograntów 2026. Do oceny przekazano 2 oferty.

### 1. Przebieg prac komisji

Komisja dokonała oceny zgodnie z obowiązującym regulaminem, każda oferta została oceniona przez członków komisji, a następnie uzgodniono wspólny wynik końcowy.

### 2. Wyniki oceny ofert

#### Oferta nr 1 – „Warsztaty florystyczno-rękodzielnicze”

Oferent: Stowarzyszenie Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „TO-MY”

- Ocena formalna: spełnia wszystkie kryteria
- Ocena merytoryczna: 17 pkt
- Rekomendacja do dofinansowania, kwota przyznana: 3 750 zł

#### Oferta nr 2 – „Międzypokoleniowe warsztaty świąteczne”

Oferent: Stowarzyszenie Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „TO-MY”

- Ocena formalna: spełnia wszystkie kryteria
- Ocena merytoryczna: 15 pkt
- Rekomendacja do dofinansowania, kwota przyznana: 3 660 zł

### 3. Decyzja komisji

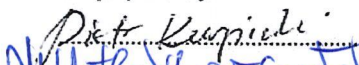


Komisja jednogłośnie postanowiła przyznać dofinansowanie obu ofertom, zatwierdzić kwoty: Oferta nr 1 – 3 750 zł, Oferta nr 2 – 3 660 zł.

### 4. Załączniki

Do protokołu dołącza się:

- Karta oceny – oferta nr 1
- Karta oceny – oferta nr 2

### Podpisy komisji

 ..... Piotr Kurpiński  
 ..... Marlena Kotlewska-Cegłowska  
 ..... Anna Górską

Nazwa oferenta... Stowarzyszenie Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych TO-MY  
 Tytuł oferty... Warszka Horyzonty - Rolnicznice 1

Lp.	Kryterium formalne	Opis / wymaganie	Spełnia / Nie spełnia	Uwagi / Uzasadnienie
1	<u>Złożenie w terminie</u>	Oferta wpłynęła w terminie określonym w regulaminie	✓/X	✓
2	<u>Kompletność formularza</u>	Wszystkie pola obowiązkowe zostały wypełnione	✓/X	✓
3	<u>Uprawniony oferent</u>	Oferent należy do podmiotów z art. 3 ust. 2 lub 3 ustawy o działalności pożytku publicznego	✓/X	✓
4	<u>Zgodność z obszarem rewitalizacji</u>	Projekt realizowany w Spichlerzu 57 lub na obszarze rewitalizacji	✓/X	✓
5	<u>Zgodność z celem konkursu</u>	Projekt wpisuje się w cele rewitalizacji i założenia Funduszu	✓/X	✓
6	<u>Wymagane załączniki</u>	Złożono wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy)	✓/X	✓
7	<u>Podpisy i oświadczenia</u>	Oferta zawiera wszystkie wymagane podpisy i oświadczenia	✓/X	✓
8	<u>Brak przesłanek do odrzucenia</u>	Oferta nie zawiera błędów formalnych uniemożliwiających ocenę	✓/X	✓

3750,00  
 ←

Kryterium	Opis	Punktacja	Przyznane punkty	Uwagi / Uzasadnienie
<b>1. Adekwatność projektu do celów rewitalizacji</b>				
a)	Aktywność mieszkańców	0-2 pkt	2	
b)	Rozwój oferty kulturalnej	0-2 pkt	2	
c)	Poprawa bezpieczeństwa	0-2 pkt	0	braku
<b>2. Wzmacnianie odporności społecznej</b>	projekt obejmuje zdobywanie kompetencji w zakresie kształtowania świadomości zagrożeń i zapobiegania zagrożeniom oraz pożądanych zachowań na wypadek wystąpienia zagrożeń	0-2 pkt	0	braku
<b>3. Innowacyjność i odpowiedź na realne potrzeby społeczności</b>	jest innowacyjny i oparty na realnych potrzebach	0-2 pkt	2	
<b>4. Jakość opisu działań</b>	spójność, logika, realność harmonogramu	0-3 pkt	3	
<b>5. Realność i adekwatność budżetu</b>	zgodność z limitami, racjonalność kosztów	0-3 pkt	3	
<b>6. Dostępność działań</b>	działania w Spichlerzu 57 lub obszarze rewitalizacji	0-1 pkt	1	
	liczba odbiorców powyżej 15 osób	0-1 pkt	1	
<b>7. Doświadczenie oferenta</b>	liczba projektów zrealizowanych w ostatnich 2 latach	0-1 pkt	1	
<b>8. Planowane rezultaty</b>	mierzalność, zgodność z celami konkursu	0-2 pkt	2	

7 pkt  
Bran Kierownik

Anna Górska

Dr. hab. inż. Andrzej Górski

Nazwa oferenta Stowarzyszenie Przyjaciół Dł.6 Niepitaas wiaa 10-44

Tytuł oferty Michy pokolenie Wiankeł Jajtaice 2

Lp.	Kryterium formalne	Opis / wymaganie	Spełnia / Nie spełnia	Uwagi / Uzasadnienie
1	Złożenie w terminie	Oferta wpłynęła w terminie określonym w regulaminie	✓/X	✓
2	Kompletność formularza	Wszystkie pola obowiązkowe zostały wypełnione	✓/X	✓
3	Uprawniony oferent	Oferent należy do podmiotów z art. 3 ust. 2 lub 3 ustawy o działalności pożytku publicznego	✓/X	✓
4	Zgodność z obszarem rewitalizacji	Projekt realizowany w Spichlerzu 57 lub na obszarze rewitalizacji	✓/X	✓
5	Zgodność z celem konkursu	Projekt wpisuje się w cele rewitalizacji i założenia Funduszu	✓/X	✓
6	Wymagane załączniki	Złożono wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy)	✓/X	✓
7	Podpisy i oświadczenia	Oferta zawiera wszystkie wymagane podpisy i oświadczenia	✓/X	✓
8	Brak przesłanek do odrzucenia	Oferta nie zawiera błędów formalnych uniemożliwiających ocenę	✓/X	✓

3669 00 25

Kryterium	Opis	Punktacja	Przyznane punkty	Uwagi / Uzasadnienie
<b>1. Adekwatność projektu do celów rewitalizacji</b>				
a)	Aktywność mieszkańców	0-2 pkt	2	
b)	Rozwój oferty kulturalnej	0-2 pkt	2	
c)	Poprawa bezpieczeństwa	0-2 pkt	0	brak
<b>2. Wzmacnianie odporności społecznej</b>	projekt obejmuje zdobywanie kompetencji w zakresie kształtowania świadomości zagrożeń i zapobiegania zagrożeniom oraz pożądanych zachowań na wypadek wystąpienia zagrożeń	0-2 pkt	0	brak
<b>3. Innowacyjność i odpowiedź na realne potrzeby społeczności</b>	jest innowacyjny i oparty na realnych potrzebach	0-2 pkt	1	innowacyjność 0 potrzeby społeczności - 1
<b>4. Jakość opisu działań</b>	spójność, logika, realność harmonogramu	0-3 pkt	2	niejasne dośw. osob
<b>5. Realność i adekwatność budżetu</b>	zgodność z limitami, racjonalność kosztów	0-3 pkt	3	
<b>6. Dostępność działań</b>	działania w Spichlerzu 57 lub obszarze rewitalizacji	0-1 pkt	1	
	liczba odbiorców powyżej 15 osób	0-1 pkt	1	
<b>7. Doświadczenie oferenta</b>	liczba projektów zrealizowanych w ostatnich 2 latach	0-1 pkt	1	
<b>8. Planowane rezultaty</b>	mierzalność, zgodność z celami konkursu	0-2 pkt	2	

15 pkt

Peter Kumplich

Anna Górska

M. Udzielanie Certyfikatów